

II Zwyczajne Posiedzenie Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej

8 marca 2022 roku

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie kworum,
2. Powołanie Komisji Skrutacyjnej,
3. Informacje bieżące,
4. Wybór przedstawicieli do Komisji Senackich na kadencję 2022,
5. Wybór przedstawicieli do Komisji Rektorskich na kadencję 2022,
6. Wybór przedstawiciela do Zespołu ds. opracowania planu równości płci na kadencję 2022,
7. Wybór przedstawiciela do Zespołu ds. opracowania samooceny PW w związku z ewaluacją EUA na kadencję 2022,
8. Wybór przedstawiciela do Zespołu ds. wdrożenia strategii Human Resources Strategy for Researchers (HRS4R),
9. Wybór pełnomocnika Rady Doktorantów Wydziału Fizyki,
10. Wybór gościa na Senat Politechniki Warszawskiej
11. Przekazanie nominacji Honorowym Członkom RDPW
12. Wybór komisarza wyborczego na kadencję 2022,
13. Wybór zastępcy komisarza wyborczego na kadencję 2022,
14. Przyjęcie terminarza wyborów uzupełniających na Wydziale Inżynierii Materiałowej,
15. Wybór przedstawiciela doktorantów w Radzie dyscypliny Inżyniera Materiałowa.
16. Dyskusja na temat regulaminu Szkoły Doktorskiej PW,
17. Sprawy wniesione i interpelacje,
18. Wolne wnioski,
19. Zamknięcie posiedzenia

Ad 1.

Przewodniczący RDPW, Krystian Jędrzejczak powitał wszystkich członków posiedzenia. Następnie sprawdził listę obecności i potwierdził kworum do przeprowadzenia głosowania.

Osoby uprawnione do głosowania:

1. Anna Jachimowicz
2. Vadim Szejko
3. Paweł Kluge
4. Anna Podkova
5. Pola Łomża
6. Karol Bucholec
7. Anna Czajka
8. Beata Skowrońska
9. Artur Mościcki
10. Maciej Zams
11. Krystian Jędrzejczak
12. Joanna Konopka
13. Anna Szymczyk
14. Marta Pajerczak

15. Milena Zuzanna Ojrzyńska
16. Justyna Stypułkowska
17. Jarosław Miller
18. Martyna Deroszewska
19. Krzysztof Kalinowski
20. Jacek Kostrzewa
21. Wojciech Piątkiewicz
22. Anna Szalwa

Ad 2.

Powołano komisję skrutacyjną w składzie:

Anna Czajka – Przewodnicząca
Artur Mościcki
Anna Jachimowicz

Następnie zatwierdzono zmianę porządku obrad.

Do agendy zostały dodane punkty dotyczące:

- Wyboru przedstawiciela do Zespołu ds. wdrożenia strategii Human Resources Strategy for Researchers (HRS4R),
- Wyboru gościa na Senat Politechniki Warszawskiej

Usunięty został punkt dotyczący opiniowania Planu równości płci.

Nie było głosów sprzeciwów w sprawie zmiany porządku obrad.

Ad 3.

- Ostatnio zostały zorganizowane dwa wyjścia do teatru: CAPITOL i SABAT
- Były podniesione kwestie Regulaminu Szkół Doktorskich
- Były interwencje w kwestii oceny śródkresowej.
- Została poruszona kwestia akademików.

Przewodniczący RDPW, Krystian Jędrzejczak poinformował, że Politechnika Warszawska planuje oddać jeden z akademików DS. Tatrzńska dla uchodźców. Jednak aktualnie nie ma żadnych konkretów odnośnie tej sprawy. Pojawił się komentarz, który dotyczył prośby przedstawienia konkretnego planu działania, na podstawie którego Rada Doktorantów mogłaby ustosunkować się do powyższych planów.

Jacek Kostrzewa zapytał ile osób z Ukrainy jest na doktoracie na Politechnice jest doktorantów z Ukrainy. Krystian Jędrzejczak poinformował, że jest ich mniej niż 10: Władzę uczelni otrzymały tą listę i miały się kontaktować się mailowo z osobami czy są jakieś potrzeby oraz czy jest potrzebna jakaś pomoc. Kwestie zapomóg są procedowane.

Ad 4.

Przewodniczący RDPW, Krystian Jędrzejczak przed przejściem do punktu dotyczącego wyborów powołuje się na zapis regulaminowy, w którym mowa o tym, że każdy z delegatów ma obowiązek uczestniczyć przynajmniej w jednej komisji.

Przewodniczący dodaje, że Komisje Rektorskie, Senackie, Zespoły też się do tego zaliczają.

Przewodniczący RDPW, Krystian Jędrzejczak otworzył zapisy do Komisji Senackiej kadencji 2022:

- Etyki zawodowej
- Historii i tradycji
- Kadr
- Kształcenia
- Mienia i finansów
- Nauki
- Organizacji uczelni
- Współpracy za granicą

Następnie Krystian Jędrzejczak zapytał czy są chętni do którejś z Komisji. Zgłoszone osoby:

Etyka zawodowa:

Justyna Stypułkowska

Historia i tradycja:

Grzegorz Bajor

Karol Bucholc

Kadr:

Adrian Kopytowski

Kształcenia:

Remigiusz Zawadzki

Mienia i finansów:

Vadim Szajko

Nauki:

Jarosław Miller

Organizacji uczelni:

Paweł Kluge

Współpraca za granicą:

Joanna Konopka.

Brak pytań do kandydatów.

Krystian Jędrzejczak prosi Komisje Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Anna Czajka zaprosiła do głosowania nr 1 w sprawie wyboru przedstawicieli do Komisji Senackich na kadencję 2022

Głosowania odbywały się na karcie wielokrotnego wyboru.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, Anna Czajka ogłosiła wyniki głosowania nr 1a w sprawie wyboru przedstawicieli do Komisji Senackich na kadencję 2022 do etyki zawodowej. Kandydatką była Justyna Stypułkowska

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA”- 22

Głosów „PRZECIW”- 0

Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”- 0.

Tym samym jednogłośnie Justyna Stypułkowska została reprezentantem Komisji ds. etyki zawodowej.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, Anna Czajka ogłosiła wyniki głosowania nr 1b w sprawie wyboru przedstawicieli do Komisji Senackich na kadencję 2022 do komisji ds. historii i tradycji. Kandydatami byli: Grzegorz Bajor oraz Karol Bucholc.

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” za Grzegorzem- 3

Głosów „ZA” za Karolem Bucholcem- 19

Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”- 0.

Tym samym Karol Bucholc został reprezentantem komisji ds. historii i tradycji w kadencji 2022

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, Anna Czajka ogłosiła wyniki głosowania nr 1c w sprawie wyboru przedstawicieli do Komisji Senackich na kadencję 2022 do komisji ds. kadr. Kandydatem był Adrian Kopytowski.

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA”- 21

Głosów „PRZECIW”- 0

Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”- 1.

Tym samym Adrian Kopytowski został gościem Komisji ds. kadr

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, Anna Czajka ogłosiła wyniki głosowania nr 1d w sprawie wyboru przedstawicieli do Komisji Senackich na kadencję 2022 do Komisji ds. kształcenia. Kandydatem był Remigiusz Zawadzki.

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA”- 22

Głosów „PRZECIW”- 0

Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”- 0.

Tym samym Remigiusz Zawadzki został gościem w komisji ds. kształcenia.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, Anna Czajka ogłosiła wyniki głosowania nr 1e w sprawie wyboru przedstawicieli do Komisji Senackich na kadencję 2022 do Komisji ds. mienia i finansów. Kandydatem był Vadim Szajko.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA”- 21

Głosów „PRZECIW”- 0

Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”- 1.

Tym samym Vadim Szajko został gościem komisji ds. kształcenia.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, Anna Czajka ogłosiła wyniki głosowania nr 1f w sprawie wyboru przedstawicieli do Komisji Senackich na kadencję 2022 do Komisji ds. nauki. Kandydatem był Jarosław Miller.

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA”- 21

Głosów „PRZECIW”- 0

Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”- 1.

Tym samym Jarosław Miller został reprezentantem komisji ds. nauki

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, Anna Czajka ogłosiła wyniki głosowania nr 1g w sprawie wyboru przedstawicieli do Komisji Senackich na kadencję 2022 do Komisji ds. organizacji uczelni. Kandydatem był Paweł Kluge.

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA”- 22

Głosów „PRZECIW”- 0

Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”- 0

Tym samym Paweł Kluge został gościem komisji ds. organizacji uczelni.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, Anna Czajka ogłosiła wyniki głosowania nr 1h w sprawie wyboru przedstawicieli do Komisji Senackich na kadencję 2022 do Komisji ds. współpracy za granicą. Kandydatką była Joanna Konopka. Uprawnionych do głosowania było 22 osoby.

W wyniku głosowania było:
Głosów „ZA”- 21
Głosów „PRZECIW”- 0
Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”- 1

Tym samym Joanna Konopka została gościem komisji ds. współpracy za granicą.

Ad.5

Następnie Przewodniczący RDPW przeszedł do wyboru przedstawicieli do Komisji Rektorskich na kadencję 2022.

Kandydaci:

Akademicka Służba Zdrowia

Artur Mościcki

BHP

Joanna Konopka

Standaryzacji procesu i obsługi dokumentowania toku studiów

Bartosz Bednarz

Brak pytań do kandydatów.

Krystian Jędrzejczak poprosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Anna Czajka zaprosiła do głosowania nr 2 w sprawie wyboru przedstawicieli do Komisji Rektorskich na kadencję 2022
Głosowanie odbywało się na karcie wielokrotnego wyboru.

W wyniku głosowania nr 2a w sprawie Rektorskiej Komisji ds. akademickiej służby zdrowia wybieraliśmy reprezentanta w postaci Artura Mościckiego.

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby.

W wyniku głosowania było:
Głosów „NIEWAŻNYCH”- 2
Głosów „ZA”- 19

Głosów „PRZECIW”- 0
Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”- 1.

Tym samym Artur Mościcki został reprezentantem do Rektorskiej Komisji ds. akademickiej służby zdrowia w kadencji 2022.

Anna Czajka ogłosiła wyniki głosowania nr 2b w sprawie wyboru kandydata w postaci Macieja Zamsa do Rektorskiej komisji ds. bezpieczeństwa w Politechnice Warszawskiej.

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby.

W wyniku głosowania było:
Głosów „NIEWAŻNYCH”- 1
Głosów „ZA”- 20
Głosów „PRZECIW”- 0
Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”-1

Tym samym Maciej Zams został członkiem Rektorskiej Komisji ds. bezpieczeństwa w Politechnice Warszawskiej.

Anna Czajka ogłosiła wyniki głosowania nr 2c w sprawie wyboru kandydata w postaci Bartosza Bednarza do rektorskiej komisji ds. standaryzacji procesu i obsługi dokumentowania toku studiów.

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby.

W wyniku głosowania było:
Głosów „NIEWAŻNYCH”- 1
Głosów „ZA”- 20
Głosów „PRZECIW”- 0
Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”-1

Tym samym Bartosz Bednarz został reprezentantem rektorskiej komisji ds. standaryzacji i obsługi dokumentowania toku studiów w kadencji 2022.

Ad 6.

Krystian Jędrzejczak podziękował za przeprowadzenie głosowania i poprosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie kolejnego głosowania w sprawie wyboru przedstawiciela do Zespołu ds. opracowania planu równości płci na kadencję 2022.

Kandydatem był Kacper Skarżyński.

Anna Czajka zaprosiła do głosowanie nr 3 w sprawie kandydatury Kacpra Skarżyńskiego do Zespołu ds. opracowania planu równości płci na kadencję 2022.

W wyniku głosowania nr 3 w sprawie wyboru przedstawiciela do zespołu ds. opracowania planu równości płci na kadencję 2022

Salę opuścił Vadim Szejko

Uprawnionych do głosowania było 21 osoby.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA”- 21

Głosów „PRZECIW”- 0

Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”-0

Tym samym Kacper Skarzyński został przedstawicielem do zespołu ds. opracowania planu równości płci na kadencję 2022.

Salę opuściła Anna Szymczyk

Ad 7.

Na początku, Przewodniczący RDPW zapytał czy jest kandydat do Zespołu ds. opracowania samooceny PW w związku z ewaluacją EUA na kadencję 2022.

Zgłosił się Kalinowski Krzysztof.

Brak innych kandydatur.

Następnie Krystian Jędrzejczak poprosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzanie kolejnego głosowania nad kandydaturą Krzysztofa Kalinowskiego.

Anna Czajka zaprosiła do głosowania nr 4 dotyczącego wyboru przedstawicieli do Zespołu ds. opracowania samooceny PW w związku z ewaluacją EUA na kadencję 2022. Kandydatem był Krzysztof Kalinowski.

W wyniku głosowania nr 4 dotyczącego wyboru przedstawicieli do Zespołu ds. opracowania samooceny PW, w którym kandydatem był Krzysztof Kalinowski

Uprawnionych do głosowania było 20 osoby.

W wyniku głosowania było:

Głosów „NIEWAŻNYCH”- 1

Głosów „ZA”- 18

Głosów „PRZECIW”- 0

Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”-1

Tym samym Krzysztof Kalinowski został przedstawicielem do Zespołu ds. opracowania samooceny PW w związku z ewaluacją EUA na kadencję 2022

Na salę powrócił Vadim Szejko

Ad 8.

Przewodniczący RDPW, zapytał się czy jest ktoś chętny do zespołu ds. wdrożenia strategii Human Resources Strategy for Researchers (HRS4R).

Zgłosił się: Grzegorz Bajor

Krystian Jędrzejczak poprosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Anna Czajka zaprosiła do głosowania nr 5 w sprawie wyboru przedstawicieli do zespołu ds. wdrożenia strategii Human Resources Strategy for Researchers (HRS4R). Kandydatem na to stanowisko był Grzegorz Bajor.

W wyniku głosowania nr 5 w sprawie kandydatury Grzegorza Bajora na przedstawiciela do zespołu ds. wdrożenia strategii Human Resources Strategy for Researchers (HRS4R).

Uprawnionych do głosowania było 21 osoby.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA”- 20

Głosów „PRZECIW”-0

Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”-1

Tym samym Grzegorz Bajor został przedstawicielem zespołu ds. wdrożenia strategii Human Resources Strategy for Researchers (HRS4R).

Ad 9.

Przewodniczący RDPW zapytał czy jest ktoś chętny na pełnomocnika Rady Doktorantów Wydziału Fizyki. Zgłosiła się Milena Ojrzyńska.

Brak pytań do kandydatki.

Przewodniczący RDPW poprosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Anna Czajka zapowiedziała głosowanie nr 6 w sprawie wyboru pełnomocnika Rady Doktorantów Wydziału Fizyki. Kandydatem była Milena Ojrzyńska.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej ogłosiła wyniki głosowania nr 6 w sprawie kandydatury Mileny Ojrzyńskiej na pełnomocnika Rady Doktorantów Wydziału Fizyki.

Uprawnionych do głosowania było 21 osoby.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA”- 21

Głosów „PRZECIW”-0

Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”-0

Tym samym Milena Ojrzyńska została pełnomocnikiem Rady Doktorantów Wydziału Fizyki.

Ad 10.

Przewodniczący RDPW zaproponował kandydaturę Adriana Kopytowskiego do pełnienia funkcji gościa na Senacie Politechniki Warszawskiej.

Rada Doktorantów przychyliła się do propozycji.

Anna Czajka zaprosiła do głosowania nr 7 w sprawie wyboru gościa na Senat Politechniki Warszawskiej. Kandydatem był Adrian Kopytowski.

Anna Czajka ogłosiła wyniki głosowania nr 7 w sprawie kandydatury Adriana Kopytowskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów na posiedzenia Senatu Politechniki Warszawskiej.

Uprawnionych do głosowania było 21 osoby.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA”- 21

Głosów „PRZECIW”-0

Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”-0

Jednocześnie Adrian Kopytowski został gościem na posiedzeniach Senatu PW.

Ad 11.

Punkt dotyczący przekazania nominacji honorowym członkom RDPW został przełożony na później, z powodu braku obecności jednego z nich

Ad 12.

Krystian Jędrzejczak zapytał czy ktoś jest chętny na Komisarza Wyborczego na kadencję 2022.

Zaproponowano kandydaturę Piotra Jaskowskiego.

Krystian Jędrzejczak poprosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Anna Czajka zaprosiła do głosowanie nr 8 w sprawie wyboru Komisarza Wyborczego na kadencję 2022. Kandydatem był Piotr Jaskowski.

W wyniku głosowania nr 8 w sprawie kandydatury Piotra Jaskowskiego na Komisarza Wyborczego na kadencję 2022.

Uprawnionych do głosowania było 21 osoby.

Głosów „ZA”- 21

Głosów „PRZECIW”-0
Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”-0

Tym samym Piotr Jaskowski został komisarzem wyborczego na kadencję 2022.

Ad 13.

Brak zgłoszeń i brak potwierdzenia jednej kandydatki na bycie zastępcą.

Krystian Jędrzejczak proponuje przełożenie wyborów na zastępcę komisarza wyborczego na kadencję 2022, na następne posiedzenie.

Ad 14.

Przewodniczący RDPW przedstawił terminarz wyborów uzupełniających na Wydziale Inżynierii Materiałowej.

Następnie poprosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania

Anna Czajka zaprosiła do głosowania nr 9 w sprawie przyjęcia terminarza wyborów uzupełniających do WRD na Wydziale Inżynierii Materiałowej.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej poprosiła o podniesienie ręki osoby, które są ZA/ PRZECIW/ WSTRZYMUJĄ SIĘ OD GŁOSU.

Uprawnionych do głosowania było 21 osoby.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA”- 21
Głosów „PRZECIW”-0
Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”-0

Jednogłośnie został przyjęty terminarz wyborów uzupełniających do WRD na Wydziale Inżynierii Materiałowej 2022

Ad 15.

Krystian Jędrzejczak zapytał czy jest chętny kandydat na przedstawiciela doktorantów w Radzie dyscypliny Inżynieria Materiałowa.

Kandydat: Bartłomiej Przybyszewski

Sylwetka kandydata:

— doktorantem 6 semestru,

- kandydat do Rady Dyscypliny Inżynierii Materiałowej na ten rok.

Dotychczasowe działania na rzecz Doktorantów Inżynierii Materiałowej PW:

- członek tej Rady od prawie 5 lat,
- członek Wydziałowej Komisji Stypendialnej oraz Komisji ds. socjalnych od 2018 roku,
- członek Wydziałowej Komisji Rekrutacyjnej w latach 2017-2019
- był reprezentantem WRD na posiedzeniach wyjazdowych RDPW.
- Organizował szkolenia i wyjscia integracyjne dla doktorantów.

Działalność na rzecz Wydziału:

- członek Rady Wydziału Inżynierii Materiałowej od 4 lat
- Był członkiem Wydziałowej Komisji Wyborczej w 2020r.
- Reprezentant tego Wydziału na targach: zarówno na różnych targach branżowych w kraju i zagranicą od 2016 roku
- Wspomaga Wydział w różnych akcjach promocyjnych jak dni otwarte, inauguracja roku akademickiego itd.
- Aktywnie działa w Radzie doktorantów na Wydziale

Brak pytań do kandydata

Anna Czajka zaprosiła do głosowania nr 10 w sprawie wyboru kandydata na przedstawiciela doktorantów w Radzie dyscypliny Inżynieria Materiałowa. Kandydatem był Bartłomiej Przybyszewski.

W wyniku głosowania nr 10 w sprawie wyboru kandydata w postaci Bartłomieja Przybyszewskiego na przedstawiciela Doktorantów do dyscypliny Inżynieria Materiałowa.

Uprawnionych do głosowania było 21 osoby.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA”- 20

Głosów „PRZECIW”-0

Głosów „WSZTRZYMUJĄCYCH”-1

Tym samym Bartłomiej Przybyszewski został przedstawicielem doktorantów w Radzie dyscypliny Inżynieria Materiałowa.

Ad 16.

Krystian Jędrzejczak przeszedł do dyskusji na temat regulaminu .

Jacek Kostrzewa poprosił o informację dotyczące istotnych szczegółów, które zostały zmienione w regulaminie.

Zdaniem Krystiana Jędrzejczaka najważniejsze sprawy to:

- Doktorantów będzie obowiązywało rozliczenie semestralne
- Wniosek o zmianę dyscypliny naukowej można złożyć nie później niż na dwa miesiące przed

terminem złożenia IPB.

- Z dodatkowych obowiązków będzie: niezwłoczne informowanie Działu Obsługi Doktorantów o zmianie danych osobowych, w szczególności adresu do korespondencji, a także o zmianie dokumentu tożsamości;
- Klasycznie w domenie PW jest obowiązek wszystkich dokumentów
- Jak wynika z programu kształcenia obowiązkowe jest szkolenie z BHP
- Nowym punktem jest mobilność:

Mobilność

§10

1. Doktorant może prowadzić część badań naukowych związanych z realizacją indywidualnego planu badawczego na innej uczelni, w ośrodku badawczym lub podmiocie gospodarczym w kraju lub za granicą.
2. Na wyjazd doktoranta wymagana jest pisemna zgoda promotora. W przypadku wyjazdów trwających co najmniej jeden miesiąc konieczne jest poinformowanie o tym fakcie Dyrektora Szkoły.
3. Wyjazd trwający co najmniej trzy miesiące wymaga złożenia korekty indywidualnego planu badawczego, jeśli nie była w nim zawarta taka informacja.
4. W przypadku, gdy prowadzenie badań przez doktoranta wymaga okresowej zmiany miejsca zamieszkania, jest on zobowiązany poinformować o tym Dział Obsługi Doktorantów, wskazując okres wyjazdu i adres do korespondencji.
5. W przypadku wyjazdu trwającego co najmniej jeden semestr Dyrektor Szkoły może, na pisemny wniosek doktoranta, zawiesić praktykę dydaktyczną lub zmniejszyć jej wymiar.
6. W przypadku wyjazdu trwającego co najmniej jeden semestr, zakłócającego realizację programu kształcenia dyrektor szkoły, na pisemny wniosek doktoranta poparty przez promotora, może wyrazić zgodę na zmianę sposobu uzyskania wymaganych efektów uczenia się.
7. W przypadku doktoratu prowadzonego wspólnie z inną jednostką, w tym zagraniczną, program kształcenia realizowany przez doktoranta może zostać zmodyfikowany zgodnie z warunkami odpowiedniej umowy.

Krystian Jędrzejczak komentuje zapis dotyczący możliwości wyznaczenia przez Radę Dyscypliny promotora, w przypadku jego zmiany. Przewodniczący postuluje o to aby w zapisie zawrzeć słowo „musi”.

Padła również propozycja, aby dopisać treść dotyczącą konsekwencji niewyznaczenia w okresie 3 miesięcy przez Radę Dyscypliny promotora.

Następnie Przewodniczący RDPW przedstawił punkt dotyczący pozyskiwania środków finansowych na badania. Krystian Jędrzejczak, w przeciwieństwie do prezydium, uważa, że albo Wydział albo promotor powinien odpowiadać za tą kwestię.

Rozpoczęła się dyskusja na temat sposobów udowodnienia przez promotora posiadania środków w przypadku, gdy projekt trwa np. 3-4 miesiące.

Milena Ojrzyńska skomentowała, że doktorant sam powinien potrafić ocenić grupę badawczą, zaplecze, aparaturę, oraz możliwości zrobienia swojego doktoratu przez 4 lata. Zwróciła uwagę, że trzeba nauczyć doktorantów: co mają robić na doktoracie, wiedzieli co chcą osiągnąć na doktoracie i żeby potrafili szukać ludzi, którzy takie rzeczy osiągnęli już wcześniej.

Maciej Zams popiera zdanie przedmówcy. Dodaje, że postawienie takich wymagań promotorowi blokuje mnóstwo opcji (np. w przypadku kiedy grant rozpoczyna się w listopadzie, a w czerwcu potrzebna by była deklaracja promotora). Dodatkowo zauważa problem w przypadku gdy promotor pomimo złożonego wniosku go nie dostanie.

Vadim Szejko uważa, że to jest bardziej obowiązek jednostki

Krystian Jędrzejczak podsumowuje, że aktualna propozycja Pana Rektora prof. dr hab. inż. Krzysztofa Zaremba oraz Pana Rektora prof. dr hab. inż. Mariusza Malinowskiego jest taka, żeby nie było obowiązku promotora, ale żeby był obowiązek na Wydziale, który byłby zapisany w innych aktach zewnętrznych.

Tą wypowiedź skomentowała Urszula Michalczyk, która zauważyła, że zapis w regulaminie umożliwi kontrolowanie tej kwestii przez doktorantów.

Głos zabrał Adrian Kopytowski zwraca uwagę, że podejmowanie działań na rzecz pozyskania środków, tam nie ma zapisu, że promotor ma zapewnić te środki tylko ma podejmować te działania. Punkt bardziej sugeruje, że działania związane z finansami przez doktoranta będą przypisane pod Wydział czy pod Szkołę Doktorską. Obecnie te kompetencje nie są rozstrzygnięte. Kolejna kwestia, mimo tego, że stworzymy jedno ciało w postaci uczelni Politechniki to mamy bardzo duże zróżnicowanie pomiędzy różnymi dyscyplinami. W jednej dyscyplinie są sytuacje, że doktorant już na starcie ma zapewniony grant, w innych nie. Także jeszcze raz chciałbym zaapelować, że ten punkt w żadnym stopniu nie mówi, że promotor ma zapewnić finansowanie, a jedynie wykazać działania.

Podejmowanie działań to jest wspólne przeanalizowanie indywidualnego planu badawczego z doktorantem na starcie, tak żeby móc ocenić możliwości bycia beneficjentem środków, pisanie wniosków o grant. Jeśli ten grant zostanie negatywnie rozpatrzony, ale promotor dokładał do tego wszelkich działań, starał się, to są te działania.

Na koniec Adrian Kopytowski podkreśla: prezentujemy doktorantów Politechniki Warszawskiej i ich losy. Po to jesteśmy ich przedstawicielami. Chciałbym prosić aby to wszyscy mieli na uwadze.

Krystian Jędrzejczak popiera głos Adriana Kopytowskiego, uważa że powinniśmy iść w kierunku, by ktoś powinien te podstawowe badania w ramach IPD nam jednak finansować. Granty powinny być jakby rozwojem tego IPD i ubogaceniem jego wartości merytorycznej, badawczej i pochodnej.

Krystian Jędrzejczak na pytanie dotyczące terminu opiniowania regulaminu odpowiedział, że nastąpi to za około miesiąc/ półtora

Artur Mościcki zaproponował spotkanie grupy roboczej , do którego może dołączyć każdy zainteresowany. Spotkanie miało się odbyć na TEAMSach.

W związku z powyższym Przewodniczący RDPW proponuje przeniesienie dalszej dyskusji na spotkanie. Proponuje zorganizowanie nieformalnej grupy roboczej zespołu, która zapoznałaby się dokładnie z regulaminem i wyznaczyła punkty, które w ich odczuciu dotyczą doktorantów i czy są odpowiednie czy należy je zmienić.

Gremium zgadza się na takie spotkanie.

Doktoranci dostaną formsa:

- o zespole
- o zebraniu wszystkich zainteresowanych

Powstanie osobny wątek, który będzie tylko do regulaminu.

Ad 17.

Głos zabiera Paulina Kruk- Fura stwierdziła, że ten temat jest bardzo szeroki i będzie za mało czasu. Dlatego zaproponowała że można do niej bezpośrednio zgłaszać się do niej i zadawać pytania.

W ramach pracy w RDPW pracuje w projekcie Inicjatywa Doskonałości – Uczelnia Badawcza na Politechnice Warszawskiej. W dniu 17 marca odbędzie się całonocna dyskusja panelowa dotycząca sposobu funkcjonowania projektu, obecnych efektów wynikających z projektu i sposobów na reorganizację projektów, wprowadzenie zmian w obszarach, które są niewydajne, nie podobają się grupom docelowym, funkcjonują w tych grupach docelowych w sposób niedostateczny z różnych powodów. Poinformowała o tym, że proces rozwoju programu rozpoczął się kilka lat temu. Opisała proces tworzenia inicjatyw, który ma charakter responsywny, dla każdego środowiska, również dla doktorantów. To znaczy, że osoba, która była odpowiedzialna za komunikację z daną grupą, za programy w danej grupie polegają na rozmowach na temat potrzeb i oczekiwań.

W ten sposób powstały programy:

- stypendium plus
- stypendium na start (np. na kaucje do mieszkania)
- program mobilności (każdy ma dwa pakiety wyjazdowe (jeden może wykorzystać na I i II roku studiów), drugi (III i IV roku)

Paulina Kruk- Fura dodała, że za każdym razem jest to działanie responsywne czyli grup, która pracowała nad programem z punktu widzenia funkcjonowania na uczelni dostawała problem i proponowała rozwiązania. Tych inicjatyw jest dużo, które uwzględniają dwa bardzo ważne aspekty naszego kształcenia: doktorantów widzianych w procesie kształcenia, ale też doktorantów, którzy są naukowcami, chcą się rozwijać, swoje talenty, sposoby projektowania badań, odnajdowania się w grupie badawczej, prowadzenia pracy dyplomowej itd.

Ad 11.

Następnie oficjalnie podziękowano Zarządowi RDPW na kadencję 2021 za trud i serce włożone w działalność na rzecz Doktorantów Politechniki Warszawskiej. Przyznany został również tytuł Członka Honorowego trzem wyróżniającym się osobom:

- Adrian Kopytowski : Przewodniczący RDPW w latach 2020 i 2021;
- Andrzej Manujło : Przewodniczący RDPW w roku 2019;
- Maciej Kachniarz : Przewodniczący RDPW w latach 2017 ; 2018.

Dodatkowo uhonorowano tabliczkami pamiątkowymi członków Zarządu RDPW kadencji 2021.

Ad 18.

Artur Mościcki poinformował o coraz bliższej finalizacji przygotowań do kursu Prince II.

Jacek Kostrzewa zadał pytanie o ocenę śródkresową z Wręczono kwiaty z okazji dnia Kobiet wszystkim delegatką.

Ad 19.

Przewodniczący RDPW zamknął Posiedzenie Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej